



uvnitř dále naleznete



Zastavení exekuce formou srážek ze mzdy manžela povinného u exekucí zahájených před 1. 1. 2013

str. 4



Nárok na podporu v nezaměstnanosti u žen po rodičovské dovolené

str. 3

Vážená čtenářko, vážený čtenáři

dostává se Vám do rukou další číslo e-bulletinu Asociace občanských poraden České republiky, které přináší informace z praxe občanských poraden a snaží se poukazovat na aktuálně řešené problémy a nedostatky. Příspěvky v tomto čísle se věnují různým oblastem:

1. příspěvek „Zastavení exekuce formou srážek ze mzdy manžela povinného u exekucí zahájených před 1. 1. 2013“ upozorňuje na skutečnost, že k 1. 1. 2014 bylo do zákona vtčleno přechodné ustanovení k úpravě účinné do 1. 1. 2013,
2. v článku „Nárok na podporu v nezaměstnanosti u žen po rodičovské dovolené“ se autorka věnuje stále aktuální otázce načasování zániku zaměstnání v souvislosti se skončením rodičovské dovolené a určením výše podpory v nezaměstnanosti,
3. závěrečné „Místo vděku násilí“ se zamýšlí nad možnostmi postupu v situaci, kdy dárce nemovitosti zjišťuje, že vztahy s obdarovaným jsou konfliktní a je ohroženo klidné dožití v darované nemovitosti.

Přeji Vám příjemné počtení a těším se na shledání nad dalším číslem e-bulletinu,

JUDr. Ondřej Načeradský,
předseda Výboru
Asociace občanských poraden

MÍSTO VDĚKU NÁSILÍ

Když se dárce místo s vděčností setkávají s násilným chováním obdarovaných...

Na poradny se často obrazejí klienti, kteří za svého života darovali s dobrým úmyslem svým dětem či rodině nemovitosti, ve které chtěli dožít. Po čase se však stává, že si pokládají otázku: „Opravdu jsme udělali dobře?“ Místo radosti se setkávají s velkými těžkostmi. Obdarovaní bývají vůči nim velmi hrubí jak slovně, tak někdy dokonce i fyzicky. Na poradnu se již obrazejí zoufalí a nešťastní.

Poradce může poradit více způsobů jak tuto situaci řešit. Mnohdy je velmi důležité, zda a jakým způsobem je vymezeno věčné břemeno v darovací smlouvě.

V následujícím textu budou rozebrány možnosti, které je možné klientům v poradnách nabídnout včetně těch nejmírnějších, které je možné využít jen v ojedinělých případech, kdy lze očekávat respekt z autorit u agresorů. Je důležité mít na paměti hlavně bezpečí dárce.

1. Napsání důrazného dopisu násilné osobě

Můžeme využít spíše ojediněle a pouze v případě, kde nehrozí, že vzhledem k přítomnému fyzickému násilí dojde po obdržení dopisu k napadení pisatele a lze očekávat, že hrozba autoritou (policí, soudem...) bude účinná. V dopise je třeba poukázat na závadnost jednání adresáta, popsat těžkosti, prožitky a obavy, které pisatel způsobuje a závěrem sdělit, že v případě, že se situace nezmění, využije klient právní kroky, které povedou k vyřešení situace. Dopis nakopírovat, podepsanou kopii si ponechat a originál odeslat doporučeně na doručku násilné osobě.

2. Návrh na předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

Na okresní soud v místě svého bydliště se navrhovatel může obrátit s návrhem na předběžné opatření hned, jestliže je schopen vylíčit skutečnosti, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Návrh se podává dle §402, odst. 1, Zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a soud o něm musí rozhodnout do 48 hodin.

V případě kladného rozhodnutí může soud uložit odpůrci, aby:

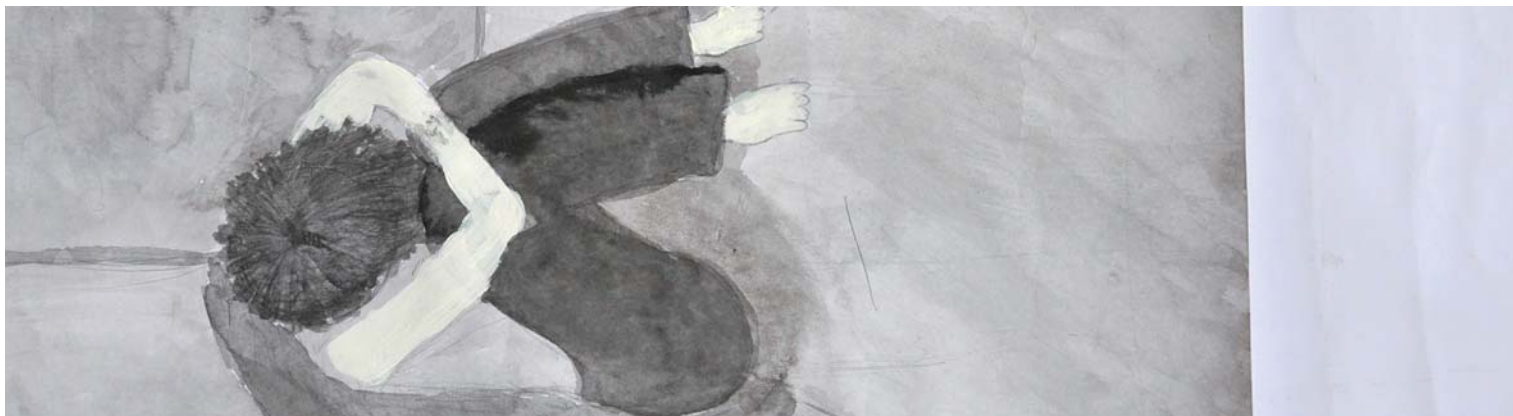
- a) opustil společné bydliště, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
- b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
- c) zdržel se setkávání s navrhovatelem

Doba, na kterou je vydáno předběžné opatření, je jeden měsíc od vykonatelnosti. V případě trvání stavu ohrožení je však možné podat před uplynutím doby, na kterou bylo předběžné opatření vydáno, návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření. Co je potřeba zdůraznit! Jakmile navrhovatel podá návrh na prodloužení předběžného opatření, automaticky se doba trvání předběžného opatření prodlužuje do doby, než soud o návrhu

CO MOHOU PORADCI DÁRCI PORADIT?

1. Napsání důrazného dopisu násilné osobě
2. Návrh na předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí
3. Trestní oznámení
(s možností předběžného opatření podle trestního řádu)
4. Odvolání daru pro nevděk
5. Civilní žaloba

Jednotlivé kroky, které jsou zde vyjmenované, nejsou taxativní, ani jejich řazení není nijak závazné.



rozhodne. O uvedeném návrhu musí soud rozhodnout do dvou měsíců od jeho podání. Předběžné opatření zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.

3. Trestní oznámení (s možností předběžného opatření podle trestního řádu)

Trestní oznámení je možné podat na libovolně služebně Policie České republiky nebo libovolně státním zastupitelství. Oznamovatel se tudíž nemusí obrátit na místní oddělení, pakliže s ním má špatné zkušenosti, či se obává případných osobních vazeb pachatele na sloužící policisty. Oznamovatel by měl chtít, aby vše bylo zapsáno (zaprotokolováno), nebo trestní oznámení podat písemně s tím, že si na kopii nechá vyznačit datum podání. Trestní oznámení by mělo obsahovat: popis toho co se stalo, kdy a kde, kdo je násilnou osobou, jakým způsobem je násilí páčáno a s jakými následky; vše stručně a srozumitelně. Případně je možné označit i svědky (př. sousedé, další rodinní příslušníci atd.) a případně další důkazy např. záznam o ošetření od lékaře v případě újmy na zdraví. Nemá-li jít o anonymní podání, je samozřejmě třeba rovněž uvést jméno a příjmení oznamovatele a jeho kontaktní údaje.

Jak mohou postupovat orgány činné v trestním řízení:

a) bez ohledu na to, zda již bylo podáno trestní oznámení, či jde např. o výjezd hlídky na základě tísňového volání, může policista násilnou osobu vykázat až na 10 dní, lze-li na základě zjištěných skutečností, zejména s ohledem na předcházející útoky, důvodně předpokládat, že se osoba dopustí nebezpečného útoku proti životu, zdraví anebo svobodě nebo zvláště závažného útoku proti lidské důstojnosti (§44-47, Zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky),

b) poté, co je pachateli sděleno obvinění, lze mimo jiné civilních předběžných opatření v rámci trest-

ního řízení nařídít (§88c, Zákona č. 141/1961 Sb. – trestní řád) předběžné opatření (§88c, Zákona č. 141/1961 Sb. – trestní řád), kterým se pachateli zakáže vstup do obydlí či styk s poskytnutým.

c) šetření navazující na podání trestního oznámení nemusí bezpodmínečně vést k obvinění, podání obžaloby a odsouzení. Je třeba počítat s tím, že policie může např. věc odložit s tím, že se nepodařilo zjistit skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu nebo odevzdat věc k projednání v přestupkovém řízení, jelikož jednání pachatele vyhodnotí „pouze“ jako přestupek.

Na co by oznamovatel nikdy neměl zapomenout: Oznamovatel by měl výslovně policii požádat o vyrozumění, jak bylo oznámení vyřízeno a také to uvést do protokolu.

4. Odvolání daru pro nevděk

(§ 2072 NOZ, v souladu s usnesením Nejvyššího soudu sp. Zn. 33 Odo 936/2006, ze dne 16. 9. 2008)

Dárce může požadovat vrácení daru, pakliže mu obdarovaný ublížil úmyslně nebo z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušil dobré mravy. Jde o jednostranný právní úkon dárce, pokud jsou splněny zákonné podmínky a případný soudní spor je veden o to, zda podmínky byly či nebyly naplněny. Je na právním zvážení, zda řešit odvolání daru pro nevděk společně s žalobou na vyklizení či žalobou na určení.

5. Civilní žaloba

V souvislosti s nevděkem obdarovaného a násilím může přicházet v úvahu celá řada žalob v závislosti na okolnostech a konkrétních formách jednání obdarovaného. V základu lze situaci dělit podle toho, zda obdarovaný užívá nemovitost a lze požadovat vyklizení (na základě odvolání daru, na základě věcného břemene, které opravňuje dárce k výhradnímu užívání), nemovitost užívá a nelze požado-

vat vyklizení (nicméně lze chránit práva žalobce v rámci věcného břemene) nebo nemovitost neužívá, ale do práv dárce jinak zasahuje (zde zpravidla půjde o žalobu na zdržení se).

V tomto kontextu je třeba připomenout, že pro pozici dárce má zcela zásadní význam, zda mu bylo zřízeno věcné břemeno a jak dotčené břemeno bylo konkrétně vymezeno. Na jedné straně může být v pozici, kdy svým pouhým rozhodnutím může požadovat, aby se obdarovaný zdržel jakéhokoliv užívání nemovitosti, ale i v situaci, kdy v nemovitosti bydlí „na dobré slovo“ dárce a bez možnosti prokázat okolnosti umožňující odvolání daru může být naopak on sám žalován na vyklizení nemovitosti obdarovaného.

S čím musíme počítat v případě podání žaloby?

Je důležité vědět, že nic nejde hned. Klient musí počítat s tím, že soudní řízení bude trvat přibližně v rozmezí 6 měsíců až jednoho roku (ojediněle i déle), podle toho zda a jak se bude obdarovaný žalobě bránit. V mezidobí je možné využít předběžného opatření, které lze použít nejen pro řešení násilného jednání, ale i v jiných případech, kdy je nutné prozatímně upravit poměry účastníků. Je rovněž třeba uvážit bezpečí klienta, jelikož obdarovaný může na doručení žaloby reagovat agresivně. Vždy je potřeba posoudit individuálně bezpečnostní plán, protože ani skutečnost, že násilník nemůže vstoupit do bytu neznamená, že si na dotčeného nepočká a verbálně či fyzicky ho nenapadne.

V případě, že nebylo ještě rozhodnuto, či se klient na policii či soud neobrátil, pak je potřeba vyhledat pomoc širší rodiny či známých. Klient by neměl zůstat v bytě či domě sám s násilníky a pokud není jiná možnost, měl by mít k dispozici mobilní telefon a být připraven na přivolání policie.

Co by měla žaloba obsahovat a jak by měla vypadat?

Žaloba by měla mít klasické náležitosti žaloby - označení účastníků a popis událostí a důvodů, proč chce celou nemovitost vyklidit, či se domáhá zdržení se popsaného jednání žalovaného. Je třeba uvést důkazy prokazující tvrzení žalobce a petit, nebo-li návrh rozsudku, kterého chce žalobce dosáhnout.

Jaký by byl další průběh v případě rozhodnutí o vyklizení?

V rozsudku, kterým se rozhodne o vyklizení, bude dána lhůta na vyklizení 15 dní až jeden měsíc (od právní moci uvedeného rozsudku). Tady však záleží na situaci a na uvážení soudce. V případě, že se žalovaný odmítne vystěhovat, je možné obrátit se exekučním návrhem - tj. návrhem na vyklizení - na soudního exekutora, který bude dále konat dle

svých zákonných možností. Poté, co bude soudní exekutor pověřen provedením exekuce, vyzve povinného, aby se do určitého data dobrovolně vystěhoval (lhůta cca. 1 měsíc). Pro případ, že tak ne učiní, uvede ve výzvě konkrétní datum, kdy bude provedeno vystěhování nedobrovolně.

Jaký by byl další průběh v případě rozhodnutí o zdržení se určitého jednání?

Je-li žalováno např. na to, aby žalovaný zdržel vstupu do nemovitosti žalovaného (jelikož nemá nárok na nemovitost vstupovat a v rámci „návrhů“ žalobce napadá), není samozřejmě možné provést výkon rozhodnutí v tom smyslu, že by soudní exekutor „hlídal“, aby žalovaný do nemovitosti nevstoupil. Pakliže však poruší zákaz soudu, může se žalobce domáhat výkonu rozhodnutí prostřednictvím ukládávání pokut.

Je otázkou, jakou cestou se klienti, kteří se dočkali nevděku od obdarovaných, vydají. Často v poradnách narážíme na nechuť podstupovat tyto právní kroky, která nepramení z lenosti, ale spíše ze studu. Dárci se za chování svých blízkých stydí a někdy často situaci vnímají jako svoji vinu, své selhání.

Zpracovala:

Občanská poradna České Budějovice

Zdroje:

<http://www.bulletin-advokacie.cz/predbezna-opatreni-v-trestnim-rizeni>

<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-141-1961-sb-trestni-rad/f5000752/#p88c>

www.bkb.cz

Nárok na podporu v nezaměstnanosti u žen po rodičovské dovolené

Od 1. ledna letošního roku nastala v oblasti legislativy celá řada změn. Na ty nejvýraznější je nyní upínána na-prosto oprávněně pozornost. Existují však předpisy, které zůstávají téměř beze změny a stejně tak zůstávají problematické situace, které je provázejí. Jedním z těchto předpisů a problematik, které nám „zůstaly“ i po novém roce jako jakýsi „evergreen“ je otázka nároku na podporu v nezaměstnanosti u žen po skončení rodičovské dovolené. Zároveň panují mýty o tom, zda mají tyto ženy nárok na podporu v nezaměstnanosti a v jaké výši. Cílem mého příspěvku je pomoci k jejich odstranění.

Otázku podpory v nezaměstnanosti upravuje zákon č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve kterém jsou také stanoveny podmínky pro vznik nároku na tuto dávku. Stejně podmínkou pro vznik nároku je splnění 12 měsíců doby důchodového pojištění za poslední 2 roky. Potřebnou dobu důchodového pojištění lze také splnit prostřednictvím tzv. náhradních dob zaměstnání, mezi které řadíme např. celodenní osobní péči o dítě do 4 let věku, pobírání důchodu pro invaliditu třetího stupně aj.

Vzhledem k tomu že většina žen během tříleté rodičovské dovolené nemívá výdělečnou činnost, která by jí zakládala účast na důchodovém pojištění, bude v jejich případě potřebných 12 měsíců doby důchodového pojištění plně nahrazeno péčí o dítě. To také znamená, že výše jejich podpory v nezaměstnanosti se bude odvíjet od situace, která bude bezprostředně předcházet evidenci na úřadu práce. Je totiž potřeba rozlišovat, zda bezprostředně bude evidenci na úřadu práce předcházet výdělečná činnost nebo péče o dítě do 4 let věku (tj. náhradní doba důchodového pojištění).

Pro větší představu uvedu příklad ženy, zaměstnankyně na rodičovské dovolené, jejíž dítě bude mít narozeniny 11. 6. 2014. Zároveň se jedná o zaměstnankyni, kterou po návratu do zaměstnání čeká ukončení pracovního poměru z důvodu nadbytečnosti.

U této zaměstnankyně mohou nastat v zásadě dvě možné varianty vývoje ve věci nároku na podporu v nezaměstnanosti. Pokud by její pracovní poměr byl ukončen výpovědí ze strany zaměstnavatele, přičemž by zaměstnankyně výpovědní dobu odpracovala, neměl by nastat při vzniku nároku na podporu v nezaměstnanosti problém - tzn. že by jí měla být vyplácena klasická podpora v nezaměstnanosti, která by se vypočítala z průměrného čistého výdělku, kterého žena dosáhla v posledním zaměstnání.

Jestliže by však zaměstnankyně dala aktivně sama výpověď, přičemž by se jí výpovědní doba kryla s rodičovskou dovolenou, byla by jí vyplácena podpora v nezaměstnanosti odvozena od násobku průměrné mzdy v národním hospodářství za předchozí období, což činí v prvních měsících cca.

3.700,- Kč. Tato výše podpory by jí byla vyplácena i v situaci, kdy by zaměstnankyně uzavřela dohodu o rozvázání pracovního poměru anž by se fakticky vrátila do zaměstnání tj. opět by evidenci na úřadu práce předcházela péče o dítě.

Jinými slovy lze říci - dojde-li ke skončení poměru tak, že se již žena nevrátí po rodičovské dovolené do zaměstnání, bude jí úřad práce posuzovat jako poslední zaměstnání péči o dítě. Jelikož péče o dítě není zaměstnání v pravém slova smyslu, ale náhradní doba, bude jí přiznána podpora v nezaměstnanosti dle § 51 zákona o zaměstnanosti a to první 2 měsíce ve výši 0,15 násobku, další 2 měsíce ve výši 0,12 násobku a po zbývající podpůrní dobu 0,11 násobku průměrné mzdy v národním hospodářství za 1. až 3. čtvrtletí kalendářního roku předcházejícího kalendářnímu roku, ve kterém byla podána žádost o tuto podporu. V současné době se jedná v prvních dvou měsících o částku cca. 3.700,- Kč, v dalších bude ještě nižší.

Pokud by se však zaměstnankyně dohodla se zaměstnavatelem, že by její pracovní poměr skončil v takovém termínu, aby se ještě na čas vrátila



do zaměstnání, a teprve poté jste se šla zaregistrovat na úřad práce, měla by jí být počítána podpora v nezaměstnanosti z čistého průměrného výdělku dosažovaného v posledním zaměstnání. Průměrný výdělek je vypočítán z předchozího kalendářního čtvrtletí. V případě že v něm zaměstnanec neodpracoval alespoň 21 dnů, bude se mu podpora v nezaměstnanosti počítat z pravděpodobného výdělku, kterého by dosáhl vzhledem k předchozím příjmům nebo vzhledem k výdělkům kterých dosahují pracovníci vykonávající stejnou práci.

Zaměstnankyně je také z naší strany potřeba informovat o tom, že je vhodné si před rozhodnu-

tím o způsobu ukončení pracovního poměru ověřit praxi jejich úřadu práce, jelikož u některému úřadu práce stačí, aby se žena vrátila do zaměstnání na den, některému týden, jinde měsíc. Ze zákona totiž nevyplývá přesný požadavek na počet odpracovaných dnů.

V neposlední řadě je také žádoucí, aby se zaměstnankyně vyvarovaly situace, kdy by se vrátily na potřebný počet dnů do zaměstnání, nicméně by se bezprostředně po ukončení pracovní poměru nezaevidovaly na úřadu práce tj. vznikla by jim časová proluka mezi ukončením pracovního poměru a evidencí na úřadu práce. I v tomto případě by jim

byla vyplácena nízká podpora, jelikož by evidenci na úřadu práce bezprostředně nepředcházela výdělečná činnost, ale (opět) péče o dítě.

Pro úplnost je ještě nutně závěrem říci, že by si zaměstnankyně měly krom všech výše uvedených skutečností "ohlídat", aby v jejich dohodě o rozvázání pracovního poměru či ve výpovědi z jejich strany byl uveden některý z vážných důvodů, jež upravuje § 5 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Absence vážného důvodu totiž přináší krácení podpory v nezaměstnanosti na 45 % po celou podpůrnou dobu.

Zastavení exekuce formou srážek ze mzdy manžela povinného u exekucí zahájených před 1. 1. 2013

Zcela zásadní byla pro společné jmění manželů a vymáhání závazků manželů novela č. 396/2012, kterou se měnil občanský řád a exekuční řád - zákon č. 120/2001 Sb., účinná od 1. 1. 2013.

Do účinnosti této novely mohla být v rámci exekučních řízení vymáhána pohledávka jednoho z manželů, vzniklá v době trvání manželství způsobem, který postihoval jejich společné jmění ve smyslu majetku – tedy exekucí movitých věcí či prodejem nemovitostí. Exekuce příkazáním pohledávky z účtu či srážkami ze mzdy mohla být do účinnosti této novely nařízena vždy jen proti dlužníkovi, tedy proti tomu, kdo byl označen jako povinný v exekučním titulu – rozsudku, platebním rozkaze, výměru, rozhodčím nálezem, atd. Exekuce příkazáním pohledávky z účtu či srážkami ze mzdy nemohla být vedena proti manželovi či manželce povinného, který vznikl dluhu a následnou exekucí nezavinil.

Od 1. 1. 2013 nabytím účinnosti novely exekučního řádu však byla dána možnost vymáhání pohledávky jednoho z manželů i srážkami ze mzdy či příkazáním pohledávky z účtu manžela/ manželky povinného, pakliže šlo o vymáhání závazku spadajícího do společného jmění manželů.

V prvních měsících roku se však ukázalo, že není jednoznačný výklad tzv. přechodných ustanovení a následně se bylo možné setkat jak s názorem, že tato forma exekuce je přípustná pouze u řízení zahájených po účinnosti této novely, tak s názorem, že je formu třeba připustit i u dříve zahájených exekucí. Soudní praxe se následně přiklonila k závěru, že tyto varianty exekuce je možné připustit pouze u nově zahájených exekucí.

Realita poradenské praxe pak byla taková, že se dnes a denně pomáhalo manželkám či manželům

povinných podávat návrhy na zastavení exekucí, které byly vedeny srážkami z jejich příjmů či příkazáním pohledávek z jejich účtů, neboť se jednalo o řízení, která byla zahájena před 1. 1. 2013. Alespoň z praxe naší poradny musím říct, že jsme s těmito návrhy na zastavení exekucí, které byly vedeny nepřipustným způsobem, úspěšní a exekutoři exekuce zastavovali.

Příklad z praxe:

Manželka pana Nováka měla zálibu v nakupování, kterou poměrně často řešila různými kreditními kartami. Pak přišla delší pracovní neschopnost a výpadek příjmu. Manželka pana Nováka přestala být schopna hradit měsíční splátky na revolvingových úvěrech u kreditních karet, závazky byly postupně zesplatněny a byla nařízena exekuční řízení, kde byla označena jako povinná manželka pana Nováka. Nutno podotknout, že pan Novák o závazcích své manželky neměl tušení.

Exekuční řízení byla zahájena v rozmezí let 2010–2011.

V červnu loňského roku jeden z exekutorů vydal exekuční příkaz i na srážky ze mzdy pana Nováka. Pan Novák vyhledal služby naší poradny. Po zhodnocení celé situace jsme panu Novákovi pomohli sepsat návrh na zastavení exekuce, neboť ta byla zahájena již v roce 2011 a exekutor se rozhodl pohledávku vymáhat způsobem, který byl možný až u řízení zahájených od 1. 1. 2013, exekutor tudíž zvolil nepřipustný způsob vymáhání pohledávky. Pan Novák byl v tomto případě úspěšný a exekuce byla zastavena.

Nutno podotknout, že výše uvedené výkladové stanovisko se exekuční praxe naučila obratem obcházet a docházelo k tomu, že exekuce nařízené před účinností novely byly účelově zastavovány, aby bylo možné obratem zahájit nová exekuční řízení podle nových pravidel a s výše uvedenými možnostmi postižení manžela povinného.

V souvislosti s účinností nového občanského zákoníku došlo současně k novelizaci exekučního řádu. V rámci přechodných ustanovení je mimo jiné uvedeno: "exekuční příkaz vydaný po dni nabytí účinnosti zákona 396/2012 Sb. v řízení zahájených před nabytím účinnosti zákona č. 396/2012 sb. se řídí zákonem č. 120/2001 Sb., ve znění účinném po nabytí účinnosti zákona č. 396/2012 Sb."

Jinak řečeno, právní úprava účinná k 1. 1. 2014 de facto s ročním zpožděním doplnila přechodné ustanovení k novele účinné k 1. 1. 2013, podle kterého je rozhodující datum vydání exekučního příkazu a nikoliv datum zahájení exekučního řízení. Takže pokud ve výše uvedeném případě pana Nováka vydá exekutor opět exekuční příkaz na srážky ze mzdy manžela povinného, nebude se již možné účinně bránit návrhem na zastavení této formy exekuce na základě skutečnosti, že jde o exekuci zahájenou před 1. 1. 2013.

Zpracovala:

Tereza Ševčíková, OP Valašské Meziříčí