

Projekt: „Spotřebitelské poradenství“

Kazuistika č. 2

Klíčová slova: kamenná prodejna, navýšení ceny, nedodržení smluvních podmínek

Výchozí situace, popis problému:

Charakteristika situace: Us dne 29.4. navštívil kamennou prodejnu - Kamna Krby Topení. Učinil objednávku na krbová kamna za 53 490 Kč. (písemná objednávka). Ještě ten den byla vystavena zálohová faktura na 20 000 Kč, které us ihned uhradil. Druhý den ho kontaktovala pracovnice prodejny s tím, že nejsou schopni kamna za tuto cenu dodat – s ohledem na situaci na strhu – válka s Ukrajinou, nedostatek materiálu, vysoké ceny, doprava atd. Us byl informován, že může od smlouvy odstoupit. Us si vzal čas na rozmyšlenou, protože o kamna stál a domnívá se, že jsou povinni je dodat za sjednanou cenu. Druhý den us volal do prodejny s tím, že od smlouvy odstoupit nechce a trvá na dodání objednaného zboží. Mluvil zřejmě se šéfem nebo majitelem prodejny. Ten us znovu vysvětloval důvody, proč nelze kamna za slíbenou cenu dodat. Napsal k tomu i email, kde se znovu us ptali, zda chce objednávku stornovat nebo zda na ní trvá ale s tím, že cena kamen se může pohybovat kolem 67 000 Kč včetně DPH.

Zakázka:

Mohu trvat na dodání kamen za původní cenu? Nebo jak jinak mohu postupovat?

Možnosti řešení:

Us má dle OZ právo trvat si na svém, tedy na dodání kamen za slibovanou cenu. § 1764 říká, že: *Změní-li se po uzavření smlouvy okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro některou ze stran **obtěžnější**, nemění to nic na její povinnosti splnit dluh.*

Výjimku by tvořila situace dle § 1765

*§ 1765 (1) Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran **zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich** buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.*

Us by tedy argumentoval tím, že je to pro prodejce sice obtížnější, ale nikoli zvlášť hrubý nepoměr. Ztížené okolnosti by mohly být např. zvýšení pohonných hmot na dopravu, cena materiálu, apod. , což se teď právě s ohledem na válku na Ukrajině děje, ale zároveň by to měly být okolnosti neočekávané a nepředvídatelné. A to nenastává, protože tato situace na trhu už nějakou dobu je a je to všeobecně známé. Prodejce si měl ověřit, jak to s cenou dodávaného zboží je a nenabízet to za levněji, když to nelze sehnat, navíc měnit cenu "ze den na den".

Co se týče stornování objednávky ze strany prodejce, není možné, aby ji podnikatel stornovat „jen tak“. Správný postup je odstoupení od smlouvy, a to je dle § 2001 OZ možné jen v případě, že si to strany ujednají nebo stanoví-li to zákon. Ujednáno to není a zákon to stanoví v situaci, kdy jedna strana podstatným způsobem poruší (§ 2002 OZ). A to se nestalo, us nijak neporušil, takže podnikatel nemůže objednávku stornovat, ani od smlouvy odstoupit.

Us se určitě může v tomto duchu prodejci písemně vyjádřit. Nicméně lze očekávat, že firma zareaguje, že nejsou schopni to dodržet a že může odstoupit a vrátí mu zálohu. Je pak na us, zda by si své právo vymáhal u soudu.

Zpětná vazba:

Citované zdroje: Občanský zákoník č. 89/2012 Sb.