

Oblast : 1) Majetkoprávní vztahy a náhrada škody 2) Pracovní-právní vztahy a zaměstnanost

Podoblast : 1) Ostatní 2) Práce konané mimo pracovní poměr

Dobrý den pane Jareši,
prosím Vás o zkonzultování dotazů našich klientů:

1. Rodiče klientky **půjčili** známému **míchačku**. Není o tom **žádný písemný záznam, existují však svědci**. Známý nechce míchačku vrátit, vylouvá se, že ji půjčil někomu jinému a neví komu apod.

Jakou mohou rodiče situaci řešit?

2. **Klient pracuje na DPP**. **Za** měsíc březen **nedostal výplatu**, ta byla dle smlouvy splatná 25. dubna. **Jak by měl situaci řešit kromě toho, že pošle zaměstnavateli výzvu k úhradě?**

Děkuji Vám mnohokrát za odpovědi.

S pozdravem
Kateřina Kosmáková, OP Třebíč

Odesláno : 15. května 2012 15:01

Vážená paní Kosmáková,

sděluji Vám k prvému problému Vaší klientky následující: plně chápu, že její rodiče nesepsali – ač by jim to dnes ušetřilo hodně starostí a nervů, ale to nikdo nemohl tušit, že by to bylo potřeba a taky to není zvykem mezi známými a přáteli sepisovat smlouvy o zapůjčení věci – smlouvu nebo potvrzení či jakýkoli kus papíru, že si známý od nich převzal míchačku. Je zřejmé, že dotyčný známý, který pak dále dle svého tvrzení bez dovolení ji zapůjčil dalšímu, ji nyní nemůže vrátit. Není rozhodné, zda ji vrátit nechce, anebo ji vrátit již díky další osobě nemůže. Každopádně je povinen věc vrátit, ale je zde jeden problém. Není totiž určeno, do kdy ji vrátit měl a tudíž dlužník může úspěšně namítat, že jí ještě vracet nemusí a že ji vrátí později a může se tak dále vylouvat i přesto, že již prohlásil, že jí půjčil dalšímu. Může prohlásit, že se spletl anebo může kombinovat jednu výmluvu s druhou a vymýšlet si další. Na druhou stranu mají její rodiče ulehčenou situaci tím, že existují svědci celé události. Ovšem je třeba vědět, co všechno viděli, co všechno slyšeli a co jsou schopni dosvědčit.

Především by bylo nutné napsat dlužníkovi dopis a to doporučeně do vlastních rukou, aby měli v ruce nezvratný důkaz, že mu byl doručen. V tomto dopise ať vyzvou dlužníka k vrácení předmětné vypůjčené míchačky a s termínem, do kdy jí má vrátit, komu a kam. Dále v něm uvést, že v případě, že tak neučiní, tak mají svědky, že si jí vypůjčil a když jí nemíni vrátit, a vylouvá se, tak že buď ať zaplatí příslušnou hodnotu míchačky v době zapůjčení v penězích, nebo že se obrátí na soud a také že požádají státní zastupitelství o prošetření, zda se nejedná o trestný čin krádeže, pakliže míchačka měla větší cenu v době zapůjčení vyšší než 5 000,- Kč. A k vyjádření k celé věci ať mu uloží lhůtu.

Pakliže se nedohodnou, tak by rodiče měli postupovat tak, jak uvedli v této výzvě, ale nejdříve by měli všechno důkladně probrat se svědky, aby ještě nakonec svědectví nebylo tak slabé, že by jim mohlo ublížit.

Ke druhému problému lze pouze uvést, že pracovník, který na základě pracovně právního dokumentu neobdrží smlouvenou mzdu nebo plat, má možnost se obrátit se žalobou na soud a touto cestou požadovat na zaměstnavateli – dlužníku zaplacení svého oprávněného nároku, pokud není možnost, aby se s ním dohodl na mimosoudním narovnání. Pokud u povinného zaměstnavatele fungují odbory, pak doporučuji projednat celou věc s odborovou organizací.

Vážená paní Kosmáková, přeji hezký den.

S úctou

JUDr. Karel Jareš
právník Asociace OP

Odesláno : 19. května 2012 20:41