

Naleznete nás:

Beroun
Bohumín
Brandýs nad Labem
Brno – Anenská
Brno – Orlí
Bystřice pod Pernštejnem

Čáslav
Čelákovice
Černošice
České Budějovice
Děčín

Dobřany
Frýdek – Místek
Frýdlant

Havířov – Šumbark
Havlíčkův Brod

Hořovice
Hradec Králové

Chrudim
Jablonec nad Nisou
Jičín
Jihlava

Karlovy Vary
Karviná
Kolín
Kopřivnice
Kyjov
Letohrad
Liberec
Litomyšl
Milovice
Most
Náchod
Neratovice
Nové Město na Moravě

Nový Jičín
Nymburk

Opava
Ostrava
Ostrava – Poruba
Pardubice
Pelhřimov

Písek
Plzeň
Políčka
Praha 1
Praha 2
Praha 3
Praha 12
Rokycany
Rumburk
Rychnov nad Kněžou
Třebíč
Světlá nad Sázavou
Šumperk
Telč
Uherské Hradiště
Ústí nad Orlicí
Valašské Meziříčí
Zlín
Žatec
Žďár nad Sázavou

nám. Přemyslovců 14/11
288 02 Nymburk
tel./fax: 325 511 148
mobil: 737 104 928
e-mail: poradna.nymburk@centrum.cz

www.opnymburk.cz
www.obcanskeporadny.cz

www.pomocobetem.cz

24.3. 2011

Přišla k nám klientka, která byla spolu se svým synem žalována o zaplacení určité finanční částky. Žaloba byla nejprve podána proti naší klientce, později žalobkyně podala návrh a došlo k přistoupení dalšího účastníka, tj. syna klientky. Rozsudek soudu zní tak, že syn klientky je povinen uhradit určitou částku (cca 30 tis. Kč). Rozsudek soudu byl na konci ledna 2011 oběma zaslán nejprve na trvalou adresu žalovaných (klientka a její syn), ani jeden z nich si jej nevyzvedl. Důvodem byla následující: ani jeden z nich na adrese trvalého bydliště nebydlí, ale mají zařízenou dosílku a pošta je jim doručována do poštovní schránky na jednu z poboček České pošty v Nymburce. Ani taky však k doručení nebo zanechání oznámení o zásilce nedošlo - dle slov klientky došlo k pochybení na straně ČP, protože oni si schránku pravidelně vybírají a nic tam nebylo (ani oznámení). Klientka se o existenci rozsudku dozvěděla tak, že zavolala na OS v Nymburce a dotazovala se, zda již bylo řízení ukončeno či nikoliv. Tam jí bylo sděleno, že již existuje rozsudek, který byl doručen všem účastníkům a je v právní moci (žalovaným doručen díky fikci doručení). Klientka si následně došla na OS a nechala si udělat kopii rozsudku. Nyní však jde o následující věc: chce se proti rozsudku odvolat, protože s ním nesouhlasí - resp. odvolat se primárně chce syn, který má rozsudkem nařízeno, že má platit (klientka je sice žalovaná, ale žádnou povinnost jí soud rozsudkem neuložil).

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí je v práni moci, nenapadá mě moc možností, jak situaci řešit p-rovopodstatě jen jedna: t e s a m i . . .

Syn může podat návrh na neúčinnost doručení a dovolávat se navrácení lhůty k podání odvolání (jak vypadá návrh vim, do termínu se rovněž ještě vejde, poslední den lhůty je v pondělí 28.3.1998)

Naleznete nás: (osobně si myslím, že dovolávat by se měl pouze syn, protože klientka nemá důvod pro podání odvolání, když jí žádným výrokem soudu nebylo nic přímo nařízeno, naopak výrokem soudu v tomto rozsudku dostala žalobkyně povinnost uhradit jí náklady řízení - je to tak?)

Beroun
Bohumín
Brandýs nad Labem
Brno - Anenská

Brno - Orlí
Bystrice pod Pernštejnem
Čáslav
Čelákovice
Černošice

České Budějovice
Děčín
Dobruška
Frýdek - Místek

Frýdlant
Haviřov - Šumbar
Havlíčkův Brod
Hořovice

Hradec Králové
Chrudim
Jablonec nad Nisou
Jičín

Jihlava
Karlovy Vary
Karviná
Kolín

Kopřivnice
Kyjov
Letohrad
Liberec

Litomyšl
Milovice
Most
Náchod

Neratovice
Nové Město na Moravě
Nový Jičín

Nymburk
Opava
Ostrava
Ostrava - Poruba

Pardubice
Pelhřimov
Písek
Plzeň

Polička
Praha 1
Praha 2
Praha 3

Praha 12
Rokycany
Rumburk
Rychnov nad Kněžnou

Třebíč
Světlá nad Sázavou
Šumperk
Telč

Uherské Hradiště
Ústí nad Orlicí
Valašské Meziříčí
Zlín

Žatec
Žďár nad Sázavou

Myslím, že skutečnost, že pošta pochybila při doručování, může být důvodem pro schválení návrhu na neúčinnost doručení. Ale moc si neumím představit, jak tuto skutečnost klient v praxi dokáže - reklamovat nedoručení zásilky nemůže, protože nic neposlal, žádný jiný doklad od pošty taky nezíská..

max. si může stěžovat a někdo s ním tuto stížnost může na poště sepsat, ale jinak asi nic moc.. OS si může od pošty určitě vyžádat podklady, ale osobně se trochu bojím, zda to vůbec udělá, protože soudkyně, která případ

soudila, klientce do telefonu rovnou sdělila, že návrh na neúčinnost doručení zamítne.. (dle podkladů, které mi klientka předložila, mám důvodné obavy, že soudkyně byla podjatá, ale to je teď už asi jedno, klientka

žádnou námitku nevznesla)
Jak to vidíte - myslíte, že má klient alespoň nějakou minimální šanci uspět s návrhem na neúčinnost doručení, příp. jak může pochybení pošty dokázat?

Napadají Vás ještě jiné možnosti, jak situaci řešit?

Klient nesouhlasí s částkou, kterou má zaplatit, ani se skutečností, že by žalobkyni dlužil nějaké peníze (naopak tvrdí, že žalobkyně dluží peníze jemu - taky je možné podat asi novou žalobu, doložit nové důkazy atd. - je to jiné řízení, to je mi jasné).

Vážená paní ředitelko,

Máte pravdu, řešení je jenom jedno a to je obsaženo v ustanovení § 58 zákona č.99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění.

Soud promine zmeškání lhůty, jestliže účastník nebo jeho zástupce ji zmeškal z omluvitelného důvodu, a byl proto vyloučen z úkonu, který mu přísluší. Návrh je třeba podat do patnácti dnů po odpadnutí překážky a je s ním třeba spojit i zmeškaný úkon.

Soud může k žádosti účastníka přiznat odkladný účinek návrhu, aby bylo prominuto zmeškání lhůty. Sám od sebe návrh na prominutí nemá odkladného účinku.

Tedy toto ustanovení umožňuje prominutí zmeškané lhůty, ale žadatel o takové prominutí musí mít omluvitelný důvod. Tedy důvod, který žadatel nemohl ovlivnit, musí se jednat o skutečnost, která nastala mimo vůli žadatele o prominutí zmeškání. O tom, zda se jedná o takovou skutečnost, která je hodna prominutí, vždy rozhodne soud.

Žadatel o prominutí musí vždy požádat návrhem. Návrh musí obsahovat vždy důvod a k němu důkazní prostředky a také nezapomenout připojit zmeškaný procesní úkon, tedy zde odvolání. Soud - vyhoví-li mu - pak usnesením.

Vážená paní ředitelko, doufám, že tato odpověď je dostačující, i když asi nepotěší žadatele.

Přeji příjemný zbytek dne

S úctou

Tachovské náměstí 3, 130 00 Praha 3, tel.: 222 780 599, fax: 222 212 723
email: aop@obcanskeporadny.cz; http://www.obcanskeporadny.cz

založeno 1998

Naleznete nás:

Beroun
Bohumín
Brandýs nad Labem
Brno – Anenská
Brno – Orlí
Bystrice pod Perštejnem
Čáslav
Čelákovice
Černošice
České Budějovice
Děčín
Dobruška
Frýdek – Místek
Frýdlant
Havířov – Šumbark
Havlíčkův Brod
Hořovice
Hradec Králové
Chrudim
Jablonec nad Nisou
Jičín
Jihlava
Karlovy Vary
Karviná
Kolín
Kopřivnice
Kyjov
Letohrad
Liberec
Litomyšl
Milovice
Most
Náchod
Neratovice
Nové Město na Moravě
Nový Jičín
Nymburk
Opava
Ostrava
Ostrava – Poruba
Pardubice
Pelhřimov
Písek
Plzeň
Políčka
Praha 1
Praha 2
Praha 3
Praha 12
Rokycany
Rumburk
Rychnov nad Kněžnou
Třebíč
Světlá nad Sázavou
Šumperk
Telč
Uherské Hradiště
Ústí nad Orlicí
Valašské Meziříčí
Zlín
Žatec
Žďár nad Sázavou

je možné **pouze na návrh**, který musí být soudu podán ve lhůtě 15 dnů po odpadnutí překážky; v návrhu je třeba uvést důvody zmeškání a nabídnout k nim důkazní prostředky + připojit zmeškaný procesní úkon; soud vyhovuje usnesením návrh nemá ze zákona odkladný účinek, ale soud jej může k návrhu účastníka přiznat

99/1963 Sb.

Občanský soudní řád

§ 58 [Komentář] o.s.ř.

(1) Soud promine zmeškání lhůty, jestliže účastník nebo jeho zástupce ji zmeškal z omluvitelného důvodu, a byl proto vyloučen z úkonu, který mu přísluší. Návrh je třeba podat do patnácti dnů po odpadnutí překážky a je s ním třeba spojit i zmeškaný úkon.

(2) Soud může k žádosti účastníka přiznat odkladný účinek návrhu, aby bylo prominuto zmeškání lhůt

č **prominutí zmeškání lhůt**

- možné u propadných lhůt, jejichž nedodržení má za následek ztrátu možnosti úkon s úspěchem vykonat (§ 58), pokud to není zákonem vyloučeno (§ 235 odst. 1, § 254 odst. 2)
- je možné **pouze na návrh**, který musí být soudu podán ve lhůtě 15 dnů po odpadnutí překážky; v návrhu je třeba uvést důvody zmeškání a nabídnout k nim důkazní prostředky + připojit zmeškaný procesní úkon; soud vyhovuje usnesením návrh nemá ze zákona odkladný účinek, ale soud jej může k návrhu účastníka přiznat

t 24.3.2011 13:32