

Kazuistika č. 1

Klíčová slova: přeložka elektrického vedení, práva, povinnosti

Výchozí situace, popis problému:

Us má od matky dostat pozemek. V současné chvíli na něm stojí chata, us uvažuje o tom, že by chatu zboural a postavil si na pozemku nový dům, přičemž horní patro by bylo pro rodiče, spodní patro pro us a jeho přítelkyni. Us ale má problém s elektrickým vedením, které vede napříč pozemkem. Tím jak vede napříč, tak stavebně je to problém a dům se tam nedá postavit. Us se již informoval na Čezu, kterému vedení patří, zda je možné elektrické vedení nějak přeložit. Bylo mu sděleno, že možné to určitě je, ale bude to stát 160 tisíc, které bude muset zaplatit us. to se us nelíbí, domnívá se, že Čez nemá ujednáno žádné věcné břemeno a že tedy na jeho pozemku, ani nad pozemkem nemá Čez v tomto případě co dělat, a přeložení by mělo jít k jejich úhradě. Tuto informaci potřebuje ověřit.

Zakázka: Kdo je v případě přeložení elektrického vedení povinen přeložení hradit?

Možnosti řešení:

Dle Energetického zákona č. 458/2000 Sb., konkrétně § 47 vyplývá, že přeložku by si v tomto případě skutečně musel hradit us.

Přeložkou zařízení přenosové soustavy a zařízení distribuční soustavy se rozumí dílčí změna trasy vedení nebo přemístění některých prvků tohoto zařízení. (2) **Přeložku zařízení přenosové soustavy a zařízení distribuční soustavy zajišťuje jeho vlastník na náklady toho, kdo potřebu přeložky vyvolal.** Provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy je povinen seznámit toho, kdo potřebu přeložky vyvolal, se způsobem provedení přeložky a předpokládanými náklady na její provedení. Náklady na provedení přeložky mohou zahrnovat pouze nezbytně nutné náklady. (3) Vlastnictví zařízení přenosové soustavy a zařízení distribuční soustavy po provedení přeložky se nemění.

Co se týče povinnosti mít zřízeno věcné břemeno, to je upraveno v § 24 odst. 3, písm. f a v § 25 odst. 3, písm. f, nicméně tato povinnost je zřízena až tímto zákonem, který vstoupil v platnost od 1.1. 2001. Před účinností Energetického zákona tato povinnost pro provozovatele distribuční soustavy nebyla uzákoněna.

Pokud by byla soustava zřízena až po roce 2001, měla by být mezi provozovatelem a vlastníkem uzavřena smlouva o věcném břemeni. Vedení ale spíše bylo z dřívějších dob, kdy se jednalo o tzv". liniové stavby v zájmu společnosti". Dříve se tedy žádné věcné břemeno neřešilo, vedení se mohlo dělat kdekoli, ať s tím vlastník souhlasil nebo ne, bylo to v rámci územního plánování.

Pokud tedy us nyní chce přeložit vedení, je to skutečně tak, že si ho musí uhradit sám. V ceně by se měly zobrazit pouze "nezbytně nutné náklady", což si us určitě může od Čezu nechat vysvětlit, jaké náklady to zahrnuje.

Us také může obrátit na příslušnou obec a podívat se na územní plán, zda se v daném území nechystají nějaké změny (např. změna trasy vedení na návrh obce).

Zpětná vazba:

Citované zdroje: Energetický zákon č. 458/2000 Sb., § 47 - Přeložky zařízení

Poradna pro občany v nesnázích Rokycany - Diakonie ČCE- str. Západní Čechy

Projekt: „Spotřebitelské poradenství“

Kazuistika č. 2

Klíčová slova: smluvní vztahy, vymáhání práv spotřebitele, reklamace

Výchozí situace, popis problému:

Klientka se obrátila na Poradnu pro občany v nesnázích ohledně možností reklamace zubního můstku. Za protetické práce zaplatila před 40 000 Kč. Již při nasazování zubního můstku jí neseděl dobře. Zubní můstek má několik dní, nezvykla si na něj. Ráda by odstoupila od smlouvy a žádala vrácení peněz, uvádí, že o opravu nemá zájem. Klientka neví, jaká má práva a povinnosti a na koho by se měla obrátit.

Zakázka:

Jaká mám práva ohledně možností reklamace, případně vrácení zubního můstku?

Možnosti řešení:

V tomto případě se jedná o odstoupení od smlouvy o dílo.

Zhotovování zubních náhrad spadá dle Občanského zákoníku 89/2012 Sb. (OZ) pod smlouvu o dílo, ve které se zhotovitel (v tomto případě zubař) zavazuje zhotovit objednateli (tedy klientce) dílo, kterým je zubní můstek.

Zhotovitel se zavazuje zhotovit dílo bez vad, v tomto případě však došlo k tomu, že klientce můstek nesedí, může tedy uplatnit právo na odstranění vad dle § 2165 OZ. Toto odstranění provádí zhotovitel, tudíž zubní lékař nebo zubní technik. Toto právo lze uplatnit v době dvou let od zhotovení díla, což je též doba, po níž může us. můstek reklamovat. V této reklamační lhůtě má klientka právo na bezplatnou opravu můstku. Lékař by se měl k reklamaci vyjádřit a zjednat nápravu. Pokud jde vadu odstranit, má us. právo, aby byla bezplatně, včas a řádně odstraněna, bez zbytečného odkladu. Není-li to vzhledem k povaze vady možné, může spotřebitel požadovat výměnu, nebo pokud se vada týká jen součásti, výměnu této součásti. O uplatnění vad je dobré si od zubaře vyžádat potvrzení, povinnost vydat toto potvrzení je zhotoviteli uložena v § 2173 OZ.

Pokud by zubní můstek byl nevyhovující i po opravě nebo by závadu nebylo možno odstranit, může se us. domáhat zhotovení nového můstku dle § 2169 OZ. V tomto případě, může využít svého práva na odstoupení od smlouvy, což by znamenalo, že by můstek vrátila a dostala zpět kupní cenu. Odstoupit od smlouvy je možné však až poté, co jsou vyčerpány možnosti reklamace a pokud zhotovitel není schopen můstek opravit tak, aby byl pro klientku vyhovující.

V případě, že by se klientka s lékařem nedohodla, konflikty a reklamační řízení posuzuje Česká stomatologická komora a její odborná komise.

Zpětná vazba:

Citované zdroje:

Občanský zákoník 89/2012 Sb.

Poradna pro občany v nesnázích Rokycany - Diakonie ČCE- stř. Západní Čechy

Projekt: „Spotřebitelské poradenství“

Kazuistika č. 3

Klíčová slova: smlouva o dílo, reklamace, vady díla

Výchozí situace, popis problému: Klientka si nechala vyměnit okna z dřevěných na plastová. Dostala cenovou nabídku na 20.664,-Kč. Zálohu zaplatila na dvakrát už v říjnu 2018. V prosinci jí firma okna vyměnila. Klientka byla v prosinci a v únoru hospitalizovaná v nemocnici. Nedávno jí navštívila kamarádka, která jí upozornila na to, že jí firma nevyndala staré dřevěné původní rámy z oken. Dvě okna jsou v pořádku a u dvou přebývají staré rámy. Klientka na to upozornila řemeslníka, ten jí řekl, že rámy přijde nabílit, aby to vypadalo lépe. Klientka samozřejmě staré rámy v oknech nechce nechat.

Zakázka: Jak se mám bránit proti tomu, že mi řemeslník neodstranil při výměně oken staré dřevěné rámy?

Možnosti řešení: Z dokladů, které klientka přinesla, vyplývá, že v cenové nabídce, kterou klientka od firmy dostala, je účtován poplatek za demontáž (1500,-Kč) i zednické práce (4000,-Kč). Podrobněji není ani v nabídce ani ve faktuře rozepsáno, co vše výměna oken obsahuje. Předpokládáme, že při výměně dřevěných oken za plastová, se staré rámy dřevěných oken odstraní a poté se montují nová plastová okna, mimo jiné proto, že dřevěné rámy byly odstraněny u dvou oken a u dvou ne.

Klientka může reklamovat službu, která byla předmětem smlouvy o dílo, tedy jakoukoli opravu, úpravu a údržbu věci, za předpokladu, že byla podnikatelem provedena vadně. Dílo má vady, když neodpovídá tomu, co bylo ujednáno ve smlouvě.

Jestliže služba nebyla poskytnuta podle domluvy, může klientka po podnikateli požadovat v závislosti na charakteru vady buď řádné provedení služby, přiměřenou slevu z její ceny, anebo navrácení částky, kterou jste za ni podnikateli zaplatili.

Vyřizování reklamace nesmí bez dohody s vámi trvat déle než 30 kalendářních dnů.

Pokud podnikatel nevyřídí oprávněnou reklamaci v zákonné 30denní či dohodnuté prodloužené lhůtě, považuje se to za podstatné porušení smlouvy. To pro klientku znamená, že již nemusí čekat, jestli podnikatel vadu odstraní, ale může od smlouvy o dílo odstoupit a žádat zpět zaplacenou cenu služby.

Veškeré účelně vynaložené náklady spojené s uplatněním reklamace klientce podnikatel musí, v případě, že je reklamace oprávněná, zpětně proplatit. Příkladem je proplacení ceny znaleckého posudku, který by podporoval tvrzení o vadách provedené služby, pokud by takový posudek byl nutný v případě podnikatelem zamítnuté reklamace.

Klientka by měla živnostníka vyzvat k nápravě - tzn. poslat mu doporučený dopis, kde popíše, že požaduje dokončení práce, konkrétně odstranění dřevěných ráků a zednické úpravy. Termín chce stanovit do 1/2 února. Klientka si na sepsání dopisu netroufá, požádala poradce o jeho přípravu. Poradce pro klientku dopis připraví podle jejích informací a klientka si ho vyzvedne na další konzultaci.

Zpětná vazba: Klientce byl připravený dopis předán, ale do poradny se dále nedostavila, aby sdělila reakci živnostníka.

Citované zdroje: občanský zákoník 89/2012 Sb.

